

## **BIROUL TERITORIAL TÂRGU-MUREȘ**

### **CAZURI REZOLVATE 2011-2013**

#### **Dosarul nr. 308/2011**

**Obiectul petitei:** Petitionarul solicita interventia institutiei Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Targu-Mures la arhivele militare gestionate de UM 02405 Pitesti, pentru eliberarea unei adeverinte care sa evidentieze calitatea de combatant in cel de-al II lea razboi mondial, document necesar la stabilirea calitatii de veteran de razboi.

**Fata de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Targu-Mures al institutiei Avocatul Poporului a sesizat Autoritatea Nationala pentru Rerstituirea Proprietatilor.**

**Rezultate:** Urmare a acestui demers, UM 02405 Pitesti comunica adeverinta solicitata confirmand participarea petentului ca si combatant la evenimentele celui de-al II lea razboi mondial, document in baza carui ii este recunoscuta calitatea de veteran de razboi, beneficiind de drepturile ce decurg din aceasta calitate.

#### **Dosarul nr. 455/2011**

**Obiectul petitei:** Petenta solicita interventia institutiei Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Tg.-Mures la Autoritatea Nationala pentru Restituirea Proprietatilor Bucuresti in vederea clarificarii stadiului solutionarii dosarului de reconstituire a dreptului de proprietate prin acordare de despagubiri banesti. Petenta face dovada faptului ca a comunicat Comisiei Centrale pentru acordarea de Despabubiri din cadrul ANRP, documente din care rezulta calitatea de unic mostenitor a persoanei indreptatite, cu solicitarea de a-i fi comunicate datele referitoare la stadiul si modul soluttionarii dosarului, la adresa de corespondenta indicata, insa fara a primi vreun raspuns fata de aspectele semnalate.

**Fata de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Targu-Mures al institutiei Avocatul Poporului a sesizat Autoritatea Nationala pentru Rerstituirea Proprietatilor.**

**Rezultate:** Urmare a acestui demers, ANRP comunica faptul ca dosarul de despagubiri al petentei, constituit in temeiul Legii 10/2001, este in curs de solutionare, urmand procedura prevazuta de Titlul VII din Legea 247/2005, respectandu-se criteriul solutionarii in functie de ordinea inregistrarii dosarelor la secretariatul Comisiei Centrale pentru Acordarea de Despagubiri, in vederea efectuarii evaluarii si ulterior emiterea titlului de despagubire.

#### **Dosar nr. 45/2011.**

**Obiectul petitei:** Petenta X solicita interventia intitutiei noastre la Agentia Judeteana pentru Prestatii Sociale Mures, pentru clarificarea urmatoarei situatii: petenta arata faptul ca a avut calitatea de angajat al institutiei de mai sus, pana la data de 17.06.2010. Aceasta precizeaza ca in luna iulie 2010, prin adresele inregistrate la nr. xxxx/14.07.2010 si nr. xxxx/16.07.2010, institutia mai sus mentionata repartizeaza suma reprezentand stimulente aferente lunii mai 2010, cu mentiunea ca se retine o cota de 25% din valoarea stimulentului alocat fiecarui angajat. In baza calitatii de angajat detinute pana in momentul incetarii raporturilor de munca, petenta beneficiaza, pentru lunile mai si iunie 2010 de stimulentele respective , la fel ca in cazul celorlalti angajati. In cursul lunii septembrie 2010, petenta sustine ca s-au achitat de catre Agentia Judeteana pentru Prestatii Sociale Mures si sumele retinute din stimulentele acordate , dar in cazul dansei nu s-a procedat in aceasta maniera , astfel ca prin cererea adresata

institutiei in cauza, inregistrata la nr.xxxx/11.10.2010, petenta solicita clarificarea acestui aspect, insa pana la data sesizarii institutiei noastre, situatia este nesolutionata.

**Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Targu-Mures al instituției Avocatul Poporului a sesizat Agentia Judeteana pentru Prestatii Sociale Mures.**

**Rezultate:**

În urma demersurilor întreprinse, Agentia Judeteana pentru Prestatii Sociale Mures ne-a informat asupra următoarelor aspecte:

1. In vederea solutionarii in mod favorabil a situatiei petentei , institutia sesizata precizeaza ca va intreprinde masuri pentru gasirea unei modalitati de achitare a drepturilor banesti solicitate de petenta, avand in vedere faptul ca aceasta la momentul acordarii diferentei de suma retinuta din stimulentele acordate in baza calitatii de salariat, nu mai avea aceasta calitate

**Dosar nr. 254/2011.**

**Obiectul petitiei:** Petentul X solicita interventia institutiei noastre la Primaria Municipiului Targu-Mures , pentru clarificarea urmatoarei situatii : din anul 2006 petentul este proprietarul imobilului in scris in CF nr. xxxx, - teren arabil extravilan in suprafata de 1500 mp. Petentul arata faptul ca in cursul anului 2007, Primaria Municipiului Targu-Mures , prin Serviciul Public de Utilitati Municipale , procedeaza la ocuparea fara drept a unei parti a terenului mai sus identificat , in suprafata de aproximativ 142 mp. , aspect care a impus efectuarea unei lucrari topografice si de masurare a terenului, care a confirmat sustinerile petentului. In aceasta situatie, pozitia adoptata de Primaria Municipiului Targu-Mures este aceea de realizare a unui schimb de terenuri, aprobat de Consiliul Local al Municipiului Targu-Mures prin Hotararea nr.xxx/16.12.2010, in baza careia se emite catre petent adresa inregistrata la nr. xxxx/16.03.2011 prin care acesta este invitat la sediul institutiei pentru efectuarea procedurii de schimb a terenurilor. Petentul arata faptul ca in mod constant si neechivoc si-a exprimat pozitia in sensul vanzarii suprafetei de teren si nicidecum in sensul acceptarii unui schimb de terenuri, avand in vedere ca s-au facut deja inhumari pe acest teren- in sensul extinderii perimetrului Cimitirului Municipal Remetea, astfel ca petentul este lezat intr-un drept legitim – dreptul de proprietate.

**Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Targu-Mures al instituției Avocatul Poporului a sesizat Primăria Municipiului Targu-Mures.**

**Rezultate:**

În urma demersurilor întreprinse, Primăria Municipiului Targu-Mures, ne-a informat asupra următoarelor aspecte:

Se confirma faptul ca situatia prezentata de catre petent este conforma cu realitatea, iar in vederea solutionarii acesteia au fost demarate negocieri cu petentul pentru definitivarea unui schimb de terenuri. Data fiind pozitia exprimata de catre petent in sensul ca nu doreste sa accepte varianta unui schimb de terenuri, institutia sesizata ne precizeaza faptul ca se vor realiza demersuri necesare catre Consiliul Local pentru aprobarea achizitionarii suprafetei de teren in discutie , ceea ce solicita de fapt si petentul .

**Dosar nr. 745/2011.**

**Obiectul petitiei:** Petentul X solicita interventia institutiei noastre la institutiile competente pentru clarificarea urmatoarei situatii: petentului impreuna cu alte

persoane- mostenitori ai persoanei indreptatite- i s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru o suprafata de teren de 7,36 ha , in baza prevederilor Legii 18/1991, privind fondul funciar din care suprafata de teren de 5,92 ha o foloseste in mod efectiv iar pentru diferenta de 1,44 ha urmeaza a fi pus in posesie. Petentul arata faptul ca intreprins nenumarate demersuri pentru obtinerea titlului de proprietate privind suprafata de teren la care este indreptatit , depunand in cursul anului 2010, la Primaria Comunei Bagaciu – Comisia Locala pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor Bagaciu , documentele solicitate pentru completarea documentatiei necesare eliberarii titlului de proprietate, insa solutionarea acestei probleme se tergiverseaza.

**Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial al instituției Avocatul Poporului a sesizat Primaria Comunei Bagaciu – Comisia Locala pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor Bagaciu.**

#### **Rezultate:**

În urma demersurilor întreprinse, Primaria Comunei Bagaciu – Comisia locala pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor Bagaciu, ne-a informat asupra următoarelor aspecte:

In vederea solutionarii in mod favorabil a situatiei expuse de catre petent, institutia sesizata ne comunica faptul ca din totalul suprafetei de teren validata – 7,36 ha , petentul a fost pus in posesie cu suprafata de 5,92 ha, suprafata care se regasea la data respectiva in limitele teritoriale ale comunei ; cu diferenta de 1,44 ha , petentul a fost trecut pe anexa 36-Legae 18/1991, data la care acest teren era in posesia SC Agrozooviticola SA Seuca. Dupa desfiintarea acestei societati comerciale, terenul in cauza a revenit fostilor proprietari, acestia ocupandu-si vechile amplasamente, insa diferenta de suprafata de 1,44 ha se regaseste pe teritoriul administrativ al municipiului Tarnaveni. Datorita acestei situatii, petentul nu a putut fi pus in posesie , singura varianta de solutionare identificata de catre institutia sesizata fiind aceea de acordare unui amplasament din fondul de rezerva pe care il are Comisia locala de fond funciar la dispozitie. In acest sens, petentul a fost invitat pentru data de 13 ianuarie 2012 la sediul Primariei Comunei Bagaciu pentru solutionarea aspectelor semnalate , referitoare la punerea in posesie pentru suprafata de 1,44 ha.

#### **Dosarul nr. 471/2012**

**Temeiul de drept:** art.51 si art.52 din Constitutia Romaniei,dreptul de petitionare si dreptul persoanei vatamate de o autoritate publica.

**Obiectul petitei:** petentul M.E prin petitia depusa la Biroul Teritorial Tg. Mures al institutiei Avocatul Poporului,solicita interventia la autoritatilor competente pentru clarificarea urmatoarei situatii: petentul a dobandit calitatea de luptator retinut in Revolutia din Decembrie 1989,iar in baza Legii nr.341/2004,a solicitat preschimbarea certificatului de revolutionar,aceste demersuri fiind demarate prin intermediul Asociatiei 21 Decembrie –Oras Martir Tg. Mures .Din adresa nr.42/011486/20.10.2011, emisa de Comisia Parlamentara a Revolutionarilor din decembrie 1989,rezulta faptul ca dosarul petentului este in curs de solutionare, motivul nesolutionarii/nepreschimbarii fiind acela ca Secretariatul de Stat pentru Problemele Revolutionarilor din Decembrie 1989 nu a comunicat acestei comisii parlamentare dosarul mai sus amintit ,desi s-a solicitat acest lucru in repetate randuri .In aceasta situatie petentul revine la acest secretariat cu o solicitare in scris la data de

15.03.2012,transmisa prin fax si inregistrata la nr. 2021/15.03.2012,dar la care insa nu a primit un raspuns in termenul legal.

**Demersuri:** fata de aspectele prezentate in conformitate cu prevederile art.4 si art.22 din Legea

nr.35/1997, republicata cu modificarile ulterioare privind organizarea si functionarea institutiei Avocatul Poporului,ne-am adresat Secretariatului de Stat pentru Problemele Revolutionarilor din Decembrie 1989,pentru a analiza si verifica situatia prezentata si de a ne comunica un raspuns in scris cu modul de solutionare a aspectelor sesizate de catre petitioner.

**Rezultat:** in urma demersurilor intreprinse de biroul Tg. Mures la Secretariatul de Stat pentru Problemele Revolutionarilor din Decembrie 1989, am primit adresa nr.18/5544/26.07.2012,inregistrata la institutia noastra la nr.673/471/06.08.2012,prin care institutia sesizata ne comunica urmatoarele: *„in conformitate cu aspectele reiterate in sinteza Comisiei Parlamentare a Revolutionarilor din Decembrie 1989 din data de 03.07.2012, la punctul 1 al ordinii de zi se regaseste propunerea de discutare a dosarului nr.20664 bis pe numele petentului.In urma discutiilor purtate in cadrul comisiei,cu unanimitate de voturi s-a hotarat acordarea avizului favorabil in vederea preschimbarii certificatului de luptator retinut.Pe cale de consecinta, Secretariatul de Stat pentru Problemele Revolutionarilor din Decembrie 1989,imediat dupa transmiterea oficiala a avizului de preschimbare emis de Comisia Parlamentara a Revolutionarilor din decembrie 1989,va demara procedura de tiparire, semnare si eliberare a acestui certificat ,,*

Ca urmare a acestui demers cu rezultatul de mai sus am comunicat petentului modul de solutionare a sesizari.

#### **Dosar nr.433/2012**

**Temeiul de drept:** art.44, art.51 si art.52 din Constitutia Romaniei-dreptul de proprietate private,dreptul de petitionare si dreptul persoanei vatamate de o autoritate publica.

**Obiectul petitiei :** petentul M.G.prin imputernicita L.A., depune la Biroul Tg. Mures al institutiei Avocatul Poporului,solicitant interventia la comisiile locale Atintis si judetean de fond funciar Mures, pentru punerea in executare a Hotararii Judecatoresti nr.9353/1991, prin care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafata de 4,48 ha teren agricol in favoarea petentului ,ca unic mostenitor al persoanei indreptatite ,antecesorul acestuia .Imputernicita petitionerului,solicita in numele petentului si depune dovezile in sustinerea afirmatiilor si a solicitarilor facute prin petitie,faptul ca toate aceste demersuri in tot acset rastimp,adica imediat dupa primirea sentintei judecatoresti -1991 si pana in prezent au ramas fara un rezultat concret .Exista la momentul formularii petitiei doua comunicari,prima transmisa cu nr.20155/08.12.2005 de catre Comisia Judetean de Fond Funciar Mures ,adresata Comisiei Locale de Fond Funciar Atintis,prin care se solicita acestei din urma comisii,ca in mod imperative sa procedeze in conformitate cu prevederile art.36(5) din HG nr.890/2005, la punerea in aplicare a dispozitivului Sentintei cicile nr.7185/1999,iar a doua comunicare cu nr.2782/04.01.2006,emisa de Comisia Locala de Fond Funciar Atintis ,care facea o invitatie petentului sa participe la sedinta acestei comisii din data de 11.01.2006 ara 9.00.

Ultima interventie a petentului, prin imputernicit, in scris, catre Comisia Atintis a fost efectuata prin cererea nr.27/09.01.2012,dar care ramane fara raspuns ,efectiv acesta fiind ignorant.

**Demersuri:** Fata de aceste aspect e,in conformitate cu prevederile art.4 si art.22 din Legea nr.35/1997,republicata cu modificarile ulterioare,privind organizarea si functionarea Avocatului Poporului,ne-am adresat Comisiei locale Atintis si Comisiei judetene Mures pentru a analiza si verifica situatia prezentata si de a comunica petentului un raspuns cu modul de solutionare a aspectelor sesizate.

**Rezultat:**In urma demersurilor intreprinse de biroul nostru la institutiile abilitate, mai sus precizate, prin adresele nr. 6774/SIV/A/11.06.2012, emisa de Prefectura Jud. Mures,inregistrata la institutia noastra cu nr.551/433/18.06.2012,respective adresa nr.1614/04.07.2012,emisa de catre Primaria Atintis inregistrata la institutia noastra la nr.603/433/06.07.2012, ni se comunica faptul **ca la nivelul comisiei locale nu s-a pus niciodata problema unui refuz in ceea ce priveste punerea in aplicare a hatarari judecatoresti,petentul fiind invitat la sedinta comisiei locale pentru a sprijini comisia in vederea identificarii vechiului amplasament.Totodata se precizeaza ca la prima sedinta de comisie judeteana si locala de fond funciar petentul va fi pus in posesie cu suprafata dispusa de hatararea judecatoreasca si la care este indreptatit .**

Modul de solutionare a petitiei a fost comunicat petentului .

### **Dosar nr.667/2013**

**Obiectul petitiei:** petitionarul O.T.in data de 02.10.2013 ,a solicitat intrentia Institutiei Avocatul Poporului –Biroul Teritorial Tg. Mures al Institutiei Avocatul Poporului pentru clarificarea urmatoarei situatii : la data de 03.10.2012 a inregistrat sub nr.24875 la registratura Autoritatii pentru Valorificarea Activelor Statului o cerereprin care solocita ca aceasta sa se conformeze dispozitiilor Deciziei Civile nr.30/A/2012, pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti ,in sensul de a emite o decizie privind propunerea de acordare de despagubiri in conditiile legii speciale –Legea 10/2001 ,privind regimul juridic al unor imobile preluate in mod abuziv in perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicata , pentru imobilele mentionate in aceasta.

Aspectele semnalate au fost analizate in contextul unei posibile incalcarii a accesului liber la justitie ,a dreptului de petitionare si a dreptului persoanei vatamate de o autoritate publica,prevazute de art.21,art.51 si art.52 din Constututia Romaniei.

**Demersuri:** urmare acestei solicitari, prin adresa nr.696/667/2013, am solicitat Autoritatii pentru Administrarea Activelor Statului (fosta AVAS) sa analizeze si sa verifice situatia prezentata de petitionar cu pretinsa incalcare a drepturilor fundamentale mai sus mentionate,de a lua masurile legale ce se impun si de a ne comunica un raspuns in scris cu modul de solutionare .

**Rezultate:** A.A.A.S, prin adresa nr.43252/11.11.2013 ne comunica faptul ca dosarul petitionarului a fost analizat si aprobat in sedinta din data de 24.10.2013 a Comisiei de Analiza a notificarilor constituita pentru aplicarea prevederilor Legii 10/2001,urmand sa emita decizia motivata,care va fi transmisa atat petitionarului cat si Comisiei Nationale pentru Compensarea Imobilelor ,in conformitate cu dispozitiile legale .

### **Dosar nr.629/2013**

**Obiectul petiției :** petitionarul B.I.in data de 16.09.2013, a solicitat Biroului Teritorial Tg. Mures al Institutiei Avocatul Poporului, interventia la autoritatile competente pentru clarificarea urmatoarei situatii : in data de 12.09.2013 aflindu-se cu sotia si cei doi copii minori la cumparaturi in P-ta Cuza Voda din Tg. Mures, a fost agresat fizic si verbal de catre doi politisti pentru faptul ca nu a avut actul de identitate asupra sa. Desi a prezentat verbal celor doi politisti datele de identitate,dupa verificarea acestora de catre cei doi este bruscat si imobilizat (prinderea mainilor la spate ) si perchezitionat in acel loc public .Petitionarul precizeaza faptul ca la aceasta „actiune” a organelor de ordine au asistat mai multi cetateni aflati in acel moment in piata agroalimentara si care si-au manifestat indignarea fata de atitudinea abuziva a celor doi politisti care au refuzat sa se legituimeze ,totodata se mai precizeaza faptul ca unul din cetateni prezenti si care au asistat la acest abuz a retinut numarul de insigna al unuia dintre politisti ca fiind 21188. Abuzul impotriva petitionarului ,conform sustinerilor acestuia a culminat cu incatusarea sa,retinerea si transportarea la sediul I.P.J. Mures unde a fost retinut peste trei ore ,fiind amenintat ca va fi dus la amprentat la „departamentul criminalistica „,dupa care i-a fost aplicata o amenda conform procesului verbal nr.1803662/12.09.2013, de catre agent constatator M.M.

Aspectele semnalate au fost analizate in contextul unei posibile incalcarii a dreptului la viata si la integritate fizica si psihica si a dreptului persoanei vatamate de o autoritate publica,prevazute de art.22 si art.52 din Constitutia Romaniei.

**Demersuri :** urmare acestei petiții prin adresa nr.641/629/2013,ne-am adresat I.P.J.Mures pentru a verifica si analiza situatia prezentata si de a comunica institutiei noastre un raspuns in scris cu modul de solutionare a aspectelor sesizate.

**Rezultate :** I.P.J.Mures prin adresa nr.106050/15.10.2013 transimite „in urma verificarilor efectuate s-a stabilit ca petentul face referire la fapte ce pot constitui infractiunii ,astfel ca la data de 15.10.2013,s-a dispus inaintarea sesizarii si a intregului material rezultat la Parchetul de pe langa Tribunalul Mures ,conform competentelor „In cosecinta ,petitionarului i s-a comunicat punctul de vedere emis de catre institutia sesizata.